

La Liberté d'Expression (Freedom of Expression)

Rebecca Paren

82-202: Intermediate French II

Il y a beaucoup d'opinions différentes sur la liberté d'expression. C'est une bonne idée pour tout le monde d'avoir la liberté d'expression totale, mais en réalité c'est un peu difficile à implémenter. Je pense qu'elle devrait être limitée, pour rendre les gens à l'aise et leur permettre de ne pas se sentir menacés dans leur vie quotidienne. Je vais utiliser mes expériences personnelles et des exemples des tribunaux des Etats-Unis pour défendre mon opinion.

Il y a un moment quand la liberté d'expression devient extrême. Il est difficile de définir ce moment, mais nous savons que ce moment existe parce qu'il y a des actions tristes commises en réaction à des instances de la liberté d'expression. Il est plus facile à comprendre si on compare la liberté d'expression à un intimidateur. Dans les écoles, certains enfants pensent que les autres portent de mauvais vêtements ou que les autres font des actions bizarres. Et quand ces enfants disent leurs opinions qu'ils n'aiment pas les autres enfants, et ils disent des mauvaises choses des autres, ces enfants reçoivent une punition. On sait que les autres élèves sont tristes et blessés, et donc on arrête les intimidateurs.

Mais dans la cour, quand on voit les intimidateurs, s'il y a la liberté d'expression complète, on les laissera parler. Les gens pourront dire tout ce qu'ils veulent sans punition, et peut-être il y aura plus de gens avec la dépression, et plus de gens qui se suicident. Donc on a besoin de doit limiter la liberté d'expression parce que nous voulons que les gens se sentent en sécurité toute leur vie.

Pour des raisons similaires à celles ci-dessus, il y a beaucoup d'affaires judiciaires qui limitent la liberté d'expression. Elles ne limitent pas toute expression, mais ne disent pas que toute expression est permise. Cela dépend de l'intention. Dans le cas de *Virginia v. Black*, des gens ont été condamnés pour avoir brûlé une croix. La cour a décidé qu'on ne peut pas limiter l'expression en général. Mais si l'expression a une intention

d'intimidation, c'est une infraction pénale. Donc on sait qu'il y a de l'expression avec des intentions négatives, ce sont les types d'expression qui doivent être limités. Mais c'est difficile de décider quand une personne est malveillante. Donc je pense que c'est mieux de limiter l'expression un peu plus pour éviter les conséquences qui peuvent en résulter par l'intimidation.

Mais contre mon opinion, quelquefois le gouvernement soutient l'expression de liberté entièrement. Un bon exemple est le cas de *Texas v. Johnson*. Dans ce cas, Gregory Johnson a brûlé un drapeau américain pendant une manifestation politique. Beaucoup de gens ont été offensés, donc les tribunaux l'ont reconnu coupable. Il a fait appel et il a atteint la Cour Suprême qui a décidé que l'acte de brûler un drapeau est protégé par le premier amendement. Donc ici, même si l'action était extrême, la Cour Suprême a déclaré qu'il avait le droit de s'exprimer. Mais après cette situation, ils ont adopté une loi aux Etats-Unis où on ne peut pas brûler un drapeau américain. Donc à mon opinion, les cours disent qu'ils soutiennent la liberté d'expression, mais en réalité, ils ont encore besoin de réglementer cette liberté. C'est possible qu'ils font semblance de soutenir la liberté d'expression entièrement, mais ils savent aussi que trop de liberté d'expression est mauvaise pour beaucoup de gens.

En conclusion, je pense que la liberté d'expression devrait être limitée. C'est une bonne idée de permettre à tous d'exprimer leurs vraies opinions, mais c'est possible que ces opinions aient un grand effet négatif sur d'autres individus. Les gens devraient se sentir en sécurité et pas menacés par la société générale. Trop de liberté d'expression peut endommager, donc nous devons mettre une limite sur l'expression quelque part.